

Zienswijze Startnotitie MER in verband met bouw tweede kerncentrale Borssele

Hieronder vindt u mijn zienswijze op de Startnotitie Milieueffectrapport Tweede Kerncentrale Borssele van Delta N.V. die op 22 juli 2009 ter inzage is gelegd.

Veiligheid van de kerncentrale. De veiligheid van de kerncentrale is van grote invloed op de potentiële gevolgen voor het milieu. Ik ben van mening dat Delta zich niet alleen mag baseren op veiligheidsclaims van de fabrikant van de kerncentrale zelf maar onafhankelijk onderzoek moet laten uitvoeren. Delta wil een zogenaamde 3^e generatie kerncentrale bouwen. De bouw van nieuwe kerncentrales van de 3^e generatie loopt verre van voorspoedig en de vraag is of de fabrikanten de veiligheidsclaims van deze centrales kunnen waarmaken. Hoe kan Delta garanderen dat een nieuw type kerncentrale voldoet aan alle noodzakelijke veiligheidseisen?

Milieueffecten van opslag van kernafval. Delta vermeld in de zienswijze niet wat er met het hoogradioactieve kernafval zal gebeuren na de 100 jaar voorziene opslag bij de Covra. Dit zou wel moeten worden meegenomen in de MER omdat kernafval 240.000 jaar radioactief blijft en al die tijd gevaarlijk is. Het is onverantwoord een kerncentrale te exploiteren zonder te weten wat de effecten op de lange termijn zijn van het afval dat vrijkomt bij de stroomproductie.

Milieueffecten van de brandstofcyclus. Een groot deel van de radioactieve vervuiling van kerncentrales ontstaat tijdens de brandstofcyclus. Deze vervuiling – tailings van uraniummijnbouw, verarmd uranium als gevolg van verrijking etc – is goed kwantitatief uit te drukken in tegenstelling tot andere criteria die kwalitatief zullen worden geanalyseerd (bijvoorbeeld: aantasting landschappelijke waarden). Om de milieueffecten van de kerncentrale goed in kaart te brengen is het noodzakelijk deze radioactieve vervuiling te kwantificeren.

Opwerking van kernafval. Delta wil het kernafval uit de nieuwe kerncentrale opwerken voordat het zal worden opgeslagen bij de Covra. Delta is niet van plan de milieueffecten van het opwerkingsproces mee te nemen in de MER. Om een goede analyse van het uitvoeringsalternatief 'Niet opwerken van gebruikte brandstof' te kunnen uitvoeren is dit wel noodzakelijk.

Opwerkings-transporten. Daarnaast moet een kwalitatieve analyse worden gemaakt van de risico's op en de gevolgen van een ongeval met een transport met hoogradioactief afval. Door de kiezen voor opwerking van kernafval zullen tonnen gevaarlijk kernafval naar Frankrijk of Engeland moeten worden vervoerd voor verwerking in een opwerkingsfabriek. De milieueffecten van deze transporten kunnen groot zijn en moeten daarom worden meegenomen in de MER.

Ontmanteling van de kerncentrale Delta is niet van plan de milieueffecten van ontmanteling van de kerncentrale mee te nemen in de MER. Ontmanteling veroorzaakt extra stralingsemisseries en significante extra productie van radioactief afval. Daarom moet de ontmanteling onderdeel uitmaken van de MER.

Het alternatief voor een nieuwe kerncentrale. Als alternatief voor de bouw van een kerncentrale zal ook als variant de milieu-effecten van een windpark op zee (eventueel in combinatie met een moderne gascentrale) vergeleken moeten worden. Zelfs de variant 'energiebesparing' is een goed alternatief en zal doorgerekend moeten worden.

Nieuw groot vermogen strijdig met vastgestelde energiebeleid

Zoals de, door het ministerie van EZ ingestelde, Transitieraad berekend heeft, is er helemaal geen behoefte aan nieuw grootschalig vermogen. Sterker, dat zal alleen maar leiden tot het verdringen van kleinschalige en duurzame energieproductie. Overproductie door de bouw van grootschalig vermogen zal er voor zorgen dat er belang is bij groei van het elektriciteitsgebruik en niet, zoals het regeringsbeleid is, besparing van 2% per jaar.

(NAAM + VOORLETTER, STRAAT, POSTCODE + PLAATS)

Opsturen vóór **16 oktober 2009** aan:

Min. VROM, DG Milieu, Directie risicobeleid/IPC 645, Postbus 30945, 2500 GX Den Haag