



OPEN BRIEF AAN DEMISSIONAIR MINISTER HERMANS

Waarom €30 miljard naar kernenergie, als het met zon en wind voor bijna de helft kan?

Die vraag aan demissionair minister Hermans vormt de kern van deze open brief. De brief is opgesteld door klimaatfysicus dr. Max A. Hilhorst en Kernfysicus dr. Jan Visschers namens 300 medeondertekenaars, waaronder een breed scala aan wetenschappers, aanwonenden van potentiële kernlocaties en bezorgde burgers uit het hele land, evenals de organisaties Greenpeace Nederland, Milieudefensie-Groningen, Stichting Urgenda, WISE, SP-Zeeland, Dorpsbelangen Oudeschip, Stichting Borsele tot de Kern.

25 juni 2025

Volgens een recent schrijven van demissionair minister Hermans zullen de kosten voor de twee geplande kerncentrales niet €14 miljard, maar tussen de €20 en €30 miljard bedragen, terwijl deze maximaal 15 % van onze elektriciteitsvoorziening zullen leveren. Bovendien zullen de centrales niet op tijd gereed zijn om bij te dragen aan een CO₂-neutrale elektriciteitsvoorziening in 2035.

Uit studies van gerenommeerde instellingen zoals CE Delft, IRENA en Agora Energiewende, evenals uit onze eigen analyse, blijkt dat een alternatief op basis van zon, wind en energieopslag aanzienlijk goedkoper is en op korte termijn gerealiseerd kan worden.

In mei 2025 verscheen de "concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau (cNRD) van de Plan-MER Locatiestudie voor twee nieuwe kerncentrales". Daarin wordt een alternatief zonder kernenergie slechts zijdelings genoemd en ontbreekt het als volwaardig afwegingsalternatief, terwijl het meer dan 85 % van onze toekomstige energievoorziening gaat leveren, technisch en economisch haalbaar is gebleken en vóór 2035 gerealiseerd kan worden.

Volgens de Europese richtlijn voor Strategische Milieubeoordeling (2001/42/EG) mogen locaties voor kerncentrales pas in beeld komen nadat onafhankelijk is vastgesteld of kernenergie daadwerkelijk noodzakelijk is. Dit uitgangspunt hebben de ondertekenaars verwoord in hun zienswijze op de cNRD. Alleen een transparante vergelijking van de hoge kosten, risico's en lange bouwtijd van kerncentrales enerzijds, met de haalbaarheid van alternatieven anderzijds, biedt een eerlijk en toekomstgericht beleidsfundament.

De brede en deskundige steun voor deze oproep aan de minister onderstreept dat het hier niet gaat om lokale of ongefundeerde bezwaren, maar om rationele vragen over de effectiviteit, proportionaliteit en legitimiteit van ons nationale energiebeleid.

Zonder een serieuze verkenning van dit alternatief ontbreekt een relevant scenario in de milieueffectrapportage. Daarmee komt de legitimiteit van het hele besluitvormingsproces in het geding.

Wij verzoeken de minister met klem om het alternatief zonder kernenergie alsnog volwaardig mee te nemen in de milieueffectrapportage. Alleen dan kan sprake zijn van een eerlijke afweging en een toekomstbestendig besluit.

Voor vragen of reacties naar aanleiding van deze open brief: geenkernenergie@gmail.com