



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Stichting LAKA  
de heer Bannink  
Ketelhuisplein 43  
1054 RD Amsterdam

**ILT**  
Risicovolle bedrijven  
Kernfysische Dienst (KFD)  
Koningskade 4  
2596 AA Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00

**Contactpersoon**

J. van Meggelen  
Senior Inspecteur  
Tel: 06-5209 6894

**Ons kenmerk**  
ILT-KFD/2014-54479-JME

**11 SEP. 2014**

Datum 5 september 2014  
Betreft Beslissing op verzoek tot handhaving

Geachte heer Bannink,

**Inleiding**

In uw brief van 24 juni 2014, door mij ontvangen op 26 juni 2014, verzoekt u mij om handhavend op te treden jegens de exploitant van Kerncentrale Borssele. Ik heb besloten uw verzoek af te wijzen. Hieronder volgt de motivering van dit besluit.

**Ontvankelijkheid**

Gezien de door u aan mij toegestuurde statuten van stichting LAKA en gelet op de feitelijke werkzaamheden van uw stichting, ben ik van mening dat LAKA in deze moet worden beschouwd als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Uw verzoek is ontvankelijk.

**Wettelijk kader**

Op grond van artikel 83a Kernenergiewet jo. artikel 5.15 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is de minister van Economische Zaken bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang ter handhaving van het bepaalde bij of krachtens de Kernenergiewet. Op grond van artikel 5:21 aanhef en sub a van de Algemene wet bestuursrecht wordt onder een last onder bestuursdwang verstaan een herstelsanctie inhoudende een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding. Voorts kan op grond van artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht het bestuursorgaan dat bevoegd is om een last onder bestuursdwang toe te passen in plaats daarvan een last onder dwangsom opleggen.

**Zienswijze EPZ**

Op 17 juli 2014 heb ik EPZ, op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze naar voren te brengen in deze zaak. Bij brief van 30 juli 2014 is namens EPZ gebruik gemaakt van deze gelegenheid. Zie bijlage.

**Gronden van het verzoek**

Voor uw verzoek voert u samengevat weergegeven de volgende gronden aan.

EPZ voldoet niet aan voorschrift II.B.31 van de aan haar verleende LTO-vergunning. De KFD beschikt niet over het rapport bedoeld in dat voorschrift en kan daarom geen goede inschatting maken over de staat van het reactorvat. Niet duidelijk is of dat vat vrij is van detecteerbare indicaties. Niet uit te sluiten is daarom dat de veiligheid in het geding is.

**ILT**  
Risicovolle bedrijven  
Handhaving Nucleair en  
Straling II

**Datum**  
5 september 2014

**Ons kenmerk**  
PM

### **Overwegingen ten aanzien van de gronden**

In de LTO-vergunning is voorschrift II.B.31. ingevoegd, luidende:

#### **II.B.31.**

"NV EPZ legt de resultaten van het onderzoek van de reactorwand naar aanleiding van niet eerder geconstateerde laminaire afwijkingen in de wand van de reactorvaten in de Belgische kerncentrales Doel-3 en Tihange-2, uiterlijk 1 juni 2013 voor aan de directeur Kernfysische Dienst.

NV EPZ dient het plan van aanpak voor dit onderzoek 3 maanden voorafgaand aan de geplande uitvoering van het onderzoek voor te leggen aan de directeur Kernfysische Dienst."

In dit voorschrift is o.a. geregeld dat EPZ de resultaten van het onderzoek van de reactorwand aan de directeur van de Kernfysische dienst voorlegt. Dit voorschrift regelt niet de manier waarop EPZ over de resultaten moet rapporteren. Er bestaat daarom -anders dan LAKA beweert- geen verplichting voor EPZ om op de door LAKA aangegeven manier over de resultaten van de uitkomsten van de metingen te rapporteren.

EPZ heeft de directeur KFD met brief van 7 mei 2013 schriftelijk over de uitkomsten van het onderzoek naar laminaire indicaties op de hoogte gesteld. Ter onderbouwing van de conclusies van EPZ en NRG heeft EPZ het beoordelingsrapport van Lloyd's Register ingediend.

In aanvulling hierop heeft EPZ na uitvoering van de metingen het rapport van NRG met de resultaten van het onderzoek aan een inspecteur van de KFD ter inzage voorgelegd. EPZ heeft daarmee aan haar rapportageplicht voldaan. De inzage is door de inspecteur van de KFD in opdracht van de directeur KFD op 7 mei 2013 ter plaatse uitgevoerd. Dit heeft onafhankelijk van de beoordeling door Lloyd's Register plaats gevonden. D.w.z.: de resultaten van de metingen zijn door twee partijen, te weten de KFD en Lloyd's Register, onafhankelijk van elkaar beoordeeld. De resultaten van de metingen zijn door beide partijen goed bevonden.

Uit het vorenstaande volgt dat EPZ tijdig de resultaten van het onderzoek, bedoeld in voorschrift II.B.31, aan de directeur KFD heeft voorgelegd. EPZ heeft daarmee voldaan aan het gestelde in het eerste deel van dat voorschrift. (Zoals LAKA zelf aangeeft staat het voldoen door EPZ aan het tweede deel van dat voorschrift niet ter discussie.) Dit heeft de KFD in zijn brief Holmes-72670-03-LLi d.d. 17 mei 2013 aan EPZ bevestigd. (Deze brief heeft LAKA in het kader van het WOB-verzoek ontvangen.)

De metingen op het reactorvat van de KCB hadden ten doel vast te stellen of het in België geconstateerde verschijnsel ook bij de KCB wordt aangetroffen. De metingen die hiertoe bij de KCB zijn uitgevoerd zijn geschikt om het verschijnsel te detecteren. De KFD en Lloyd's Register hebben de internationale ontwikkelingen m.b.t. het in België geconstateerde verschijnsel gevolgd. Deskundigen van de KFD en Lloyd's Register waren betrokken in de door de Belgische toezichthouder FANC ingerichte vakgroepen van internationale experts.

De Kernfysische dienst heeft door inzien van het "examination rapport" ter plaatse een goede beoordeling kunnen maken m.b.t. de uitkomst van de metingen. Uit de op het reactorvat van de KCB uitgevoerde metingen blijkt dat het in België bij de reactoren Doel-3 en Tihange-2 aangetroffen verschijnsel zich bij het reactorvat van de KCB niet voordoet. Dit werd ook bevestigd door Lloyd's Register, de aangewezen keuringsinstelling voor nucleaire drukvaten.

**ILT**  
Risicovolle bedrijven  
Handhaving Nucleair en  
Straling II

**Datum**  
5 september 2014

**Ons kenmerk**  
PM

Samenvattend wordt geconcludeerd dat EPZ aan zijn rapportageverplichting volledig en op tijd heeft voldaan. Er is geen sprake van overtreding van meer-genoemd voorschrift II.B.31. Er bestaat daarom geen aanleiding om ter zake handhavend op te treden jegens EPZ.

### **Conclusie en besluit**

Op grond van het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat in hetgeen door u naar voren is gebracht geen gronden kunnen worden gevonden voor de conclusie dat ten aanzien van KCB sprake is van overtredingen van de bepalingen bij of krachtens de Kernenergiewet.

Uw verzoek tot handhaving wijs ik daarom af.

### **Bezwaar**

Belanghebbenden kunnen tegen deze beschikking bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Risicovolle Bedrijven/ Kernfysische Dienst, t.a.v. mw M. Vogels, Postbus 16191, 2500 BD te Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift betreft.

De termijn waarbinnen het bezwaarschrift kan worden ingediend bedraagt zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste te bevatten:

- de naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de grond(en) van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

De Minister van Economische Zaken,  
namens deze,



Mr J. van Meggelen  
Inspecteur van de Inspectie Leefomgeving en Transport